

Задания заключительного этапа



Гамаюнова Алёна Игоревна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 10:56

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 14:36

Прошло времени 3 час. 40 мин.

Оценка 57,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

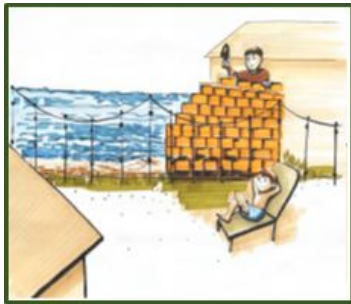
🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1. Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2. Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3. А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

Представленные ситуации можно рассматривать как установление сервитута. Сервитут - это ограниченное вещное право на землю. Понятие сервитута пришло в наш правовой порядок из римского права. Сервитут может быть установлен на земельный участок, на здание или сооружение, а также, на другое недвижимое имущество.

В первой ситуации, как можно судить из картинке, молодой человек выкладывает забор из кирпичей, вполне вероятно, что эта прибрежная линия (так как за ней сразу виднеется море) принадлежит ему. Но еще в римском праве был сервитут на свет - гражданин имеет право доступа солнечного света на его участок. Поэтому, человек, который сидит в кресле-лежанке на первой картинке может требовать установления сервитута на участок первого молодого человека.

На второй картинке сервитут на воду. На третьей тоже можно рассматривать ситуацию исходя из доступа к свету.

Все эти ситуации можно рассматривать как гражданские правонарушения - деликты. Так как на каждой из картинок герои хотят своими правомерными действиями причинить вред другим лицам. Это называется шикана. На первой картинке - лицо имеет право строить забор, но делает это с целью навредить соседу, на второй - лицо имеет право пользоваться водой из колодца - но опять, же осуществляет это для причинения вреда соседу, на третьей картинке ситуация аналогичная. Вследствии таких действий, лицам которые их совершают может быть отказано в судебной защите полностью или в части.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 7,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомиться с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

В данной задаче речь про такой объект гражданских прав как интеллектуальная собственность - охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. А именно про авторские права. Эти объекты гражданских прав охраняются четвёртой частью Гражданского кодекса Российской Федерации.

Авторские права включают в себя: право авторства - право признаваться автором произведения, право автора на имя, право доступа, право следования - они неотчуждаемы и непередаваемы. Но есть также исключительные авторские права - их можно отчуждать, например можно продать, путём заключения соответствующего договора.

Согласно российскому гражданскому законодательству авторское право действует 70 лет начиная с 1 января года, следующего за годом смерти автора. Именно так бы они регулировались, если бы представленная ситуация происходила не в 1960 году, а в наши дни.

Борис Заходер поступал правильно когда на обложках своей повести указывал имя английского писателя, так как, таким образом он не нарушил право автора на имя. Борис Заходер не нарушил и других прав автора, не нарушил норм Гражданского кодекса Российской Федерации. Он изменил концепцию, создал свой стихотворный ряд - и произведение Заходера не является копией произведения английского писателя.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Да, сестры могут обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью, так как согласно семейному законодательству Российской Федерации дети имеют право на общение со своими родителями.

Их требования будут удовлетворены, если по итогам судебного разбирательства, будет доказано, что всё описанное в задаче правда, и что брат действительно препятствует общению дочерей с матерью. Суд может установить что сестры имеют право на общение с матерью, и что оно нарушается братом, а мать он принуждает к совершению таких действий.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

Данное действие будет считаться подарком только если он преподнесён бескорыстно. Сумма подарка может быть до 3000 рублей, если он подарен безвозмездно. Так как, взятка, по сути, тот же подарок, только полученный за совершение определённых действий в пользу взяткодателя. У подарка Коррупцева была цель - поблагодарить, так что он не был получен безвозмездно, и такой подарок, согласно уголовному законодательству Российской Федерации, будет считаться взяткой, а именно - деяние будет квалифицироваться как мелкое взятничество. Мелкое взятничество - до суммы 10 тысяч рублей. Коррупцев понесёт уголовную ответственность за дачу взятки, а Взятников - за её получение.

Рассмотрим следующее положение задачи: Взятников положительно оценил работу магазина несмотря на незначительные нарушения - если согласно регламенту данные нарушения действительно не влияли на оценку, тогда всё в порядке, а если из-за них оценка не могла быть положительной - тогда Взятников может понести административную ответственность по КоАП - кодекс Российской Федерации об административных нарушениях.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтверждаются?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

1. Согласно нормам Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор рассматривает жалобу в течении 3 суток, в исключительных случаях может и 10 суток. После рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление либо об её удовлетворении либо об отказе в её удовлетворении.
2. Нужны следующие доказательства: трудовой договор, расчётные листы (которые уже предоставил гражданин Иванов)
3. В таком случае, прокурор может выступить в защиту прав Иванова в гражданском процессе, но в случае если гражданин Иванов не в состоянии этого сделать самостоятельно. Прокурор не может возбуждать уголовные дела.
4. Да, гражданин Иванов может обратиться в суд по данному вопросу, и если его требования удовлетворят, то вынесенное решение согласно Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации будет подлежать немедленному исполнению. Кроме того, возможна самозащита его прав. Согласно Трудовому кодексу Российской Федерации - в случае если работнику не выплачивается заработная плата в течении 15 дней, он может приостановить осуществление своих трудовых обязанностей до момента выплаты ему заработной платы.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

1. Мухин не имел прямого умысла на убийство Кузина. Прямой умысел - это когда лицо осознаёт общественную опасность своих действий, предвидит наступление общественно-опасных последствий и желает их наступления. Но Мухин сказал, что не хотел убивать Кузина, а только разозлить. В данной задаче имеет место **косвенный умысел** (о нём подробно в пункте 2).

2. Следователь **не правильно** квалифицировал действия Мухина. Совершённое им деяние нельзя считать покушением на убийство. Так как покушение - это совершение действий направленных на достижение преступного умысла, но прерванных по обстоятельствам не зависящим от лица. Покушение бывает оконченное и неоконченное. Оконченное покушение - это ситуация, когда лицо совершило все задуманные действия для достижения преступного результата, но он не наступает по обстоятельствам от этого лицо не зависящим. Не оконченное покушение - когда лицо не успело совершить всех действий направленных на достижение его преступного умысла. Эту ситуацию нельзя считать и добровольным отказом - так как не соблюдены его критерии: добровольность, окончательность, своевременность. Общественно опасные обстоятельства уже наступили. Есть состав преступления. **Деяние Мухина нужно квалифицировать следующим образом:** убийство. Здесь будет косвенный умысел, так как лицо осознавало общественную опасность своих действий, предвидило возможность наступления общественно опасных последствий, и не желало их наступления, но допускало либо безразлично относилось. Так же есть смягчающие обстоятельства (о них в пункте 4).

3. Кухонный нож **не является** холодным оружием. Так как бытовые предметы холодным оружием не являются.

4. В данном случае имеют место обстоятельства **смягчающие** наказание. А именно, когда Мухин принял меры к остановке кровотечения и вызвал скорую помощь.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1. Убийство из корыстных побуждений. Корыстные побуждения - квалифицирующий признак, он будет отягчающим. Действия Селихова направленные на выбор наиболее удобного места можно считать приготовлением к совершению преступления. Приготовление - это совершение действий направленных для создания благоприятных условий совершения преступления.

2. Орудие совершения преступления в данном случае - транспортное средство Селихова - его автомобиль.

3. Следователь. Руководитель следственного органа может давать следователю указания.

4. **До возбуждения** уголовного дела должно быть проведено следующее следственное действие: осмотр трупа, места происшествия, документов; освидетельствование; экспертиза.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

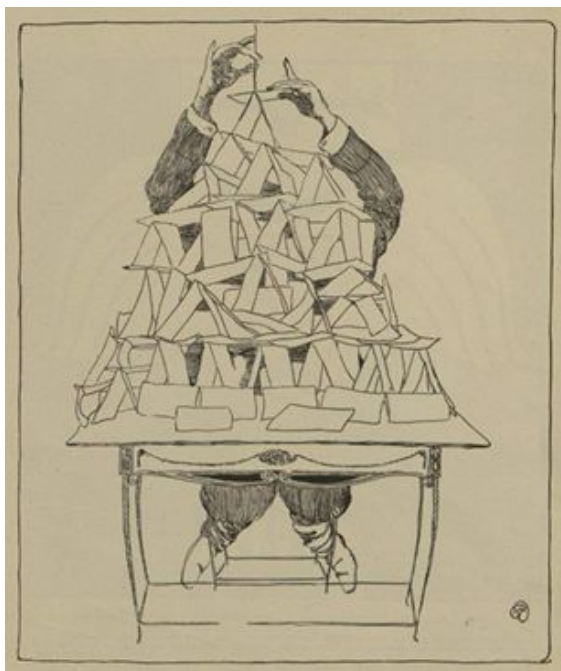
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

Конституция необходима для обуздания пороков властвующих. Конституционализм - это идея и реализуемая на её основе практика ограничения власти, и обеспечения соблюдения и защиты прав, свобод и законных интересов граждан. Конституция - это основной закон государства. Его свойства следующие: верховенство, высшая юридическая сила. Конституции присущи демократическим государствам. А значит аргументацию нужно искать исходя из этого.

Я привожу следующие причины:

1. повсеместное нарушение установленных конституцией норм: если они не соблюдаются то какой тогда смысл в Конституции? Если ей не обеспечиваются действия органов и должностных лиц.
2. абсолютное отсутствие эволютивного толкования: эволютивное толкование - когда толкование акта меняется с течением времени ввиду изменения экономических, геополитических обстоятельств, а оригинальное толкование - когда акт применяется именно в том смысле, в каком его задумал законодатель. Отсутствие эволютивного толкование мешает основному законы страны, а следовательно и отсальным её законам, приспособиться к новым реалиям.

Если говорить о конкретных примерах:

- в стране Y конституция устанавливает что единственным источником власти является её многонациональный народ, и каждые 5 лет избирается новое правительство, но каждый раз оно избирается без учёта воли народа
- в стране N парламент не может принять закон, пока высшее должностное лицо страны его не одобрит, его вето абсолютно и преодолеть его невозможно, поэтому в стране N принимаются только те законы которые посчитает ужным принять высшее должностное лицо страны
- конституция страны Z устанавливает добровольность заключения брака, но прежде чем вступить в брак граждане должны сдать тест на уровень интеллекта, по результатам которого им будет представлен выбор супругов с подходящим уровнем интеллекта, а

зключить брак с лицом у которого более высокий/низкий уровень интеллекта - запрещено

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Я считаю что что данная задача решается следующим образом:

Похищенное имущество у лица должно быть ему возвращено, в нашем случае возврату подлежит лотерейный билет, так как определённая денежная сумма была реализована путём его покупки. Лицо продавшее лотерейный билет, не знала о незаконном источнике денежных средств, а значит не нарушило норм законодательства. Лотерейный билет даёт лицу право на получение им суммы 500 тысяч евро.

Предположим, что банковская карта гражданина не была украдена и он сам приобрел данный лотерейный билет, который оказался выигрышным. Теперь он может получить данную денежную сумму. А что на счёт ситуации данной в задаче?

Не представляется возможным говорить об отказе в выдаче данной суммы гражданину - законному владельцу денежных средств, если билет был куплен похитителями его банковской карты, так как мы возвращаем ему не 500 тысяч евро, а его деньги, реализованные посредством покупки билета, и одновременно переходит право на получение 500 тысяч евро, он "привязано" к его праву на лотерейный билет, а точнее к той денежной сумме на которую он был куплен. Лотерейный билет и выигрыш - собственность гражданина банковская карта которого была украдена.

Досудебный порядок в данном случае можно рассматривать как самозащиту прав. **А отказ от обращения** в суд - действителен, он обеспечивается принципом диспозитивности - граждане сами решают обращаться им за защитой своих прав в суд, или нет. При этом, важно помнить, что **отказ от права** на обращение в суд - недействителен.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. Нет, не допускает. Помимо конституционных принципов обеспечивающих право человека на неприкосновенность, в Уголовном кодексе Российской Федерации содержится принцип гуманизма, который гласит, что уголовное наказание не должно иметь своей целью причинения физических страданий и унижения чести и достоинства.

2.

- первая позиция: она больше остальных отвечает конституционным принципам (подробнее это описано в пункте 1)
- вторая позиция: согласно Уголовному кодексу Российской Федерации - лицо имеет право отказаться давать показания, так же каждый имеет право не свидетельствовать против себя, или, например своего супруга - так что в данном случае нельзя применять насилие
- третья позиция: существует ряд конституционных прав и свобод которые могут быть ограничены во время военного или чрезвычайного положения, но неприкосновенность личности к ним не относится - и применение насилия вновь не представляется возможным

Во всех этих случаях следственной группе остаётся только одно: пытаться убедить задержанного начать давать показания используя при этом законные методы и способы, а также продолжать расследование

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Начну с того, что согласно Конституции Российской Федерации: единственный носитель суверенитета и источник власти - её многонациональный народ. Из этого следует, что народ отчуждает часть власти и передаёт его органам и должностным лицам, у него остаётся её малая часть, которая в Российской Федерации осуществляется путём референдума и свободных выборов. Также, важно помнить, что государство существует для человека, а не наоборот.

Примеры правовых ограничений:

- за получение взятки предусмотрена уголовная ответственность, то есть даже должностные лица не обладают иммунитетом от ответственности и несут её наравне (на общих основаниях) с лицами не являющимися "носителями власти" (пример из уголовного права)
- Президент Российской Федерации - это институт, лицо на пост Президента избирается путём равных и всеобщих выборов, а не самовольно занимает его (пример из конституционного права)
- запрещены сделки с заинтересованностью, даже если они заключаются должностными лицами (пример из гражданского права)

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. должнику может быть предоставлен альтернативный выбор способа обеспечения обязательств - совершенное субъективное право, так как предоставляется выбор
2. если покупатель получил товар с недостатками он может потребовать у продавца безвозмездного устранения недостатков, либо, например, устранить недостатки за свой счет и потребовать у продавца возмещения их стоимости - совершенная, так как предоставляет альтернативы. 3. Каждый имеет право на получение высшего образования бесплатно, но на конкурсной основе - гражданин либо "выигрывает" этот конкурс либо не поступает на бюджет - несовершенная, так как не предоставляет альтернативного выбора. 4. Если должник не выбирает альтернативное обязательство, то он должен будет исполнить основное - несовершенная.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

1. Да, работник вправе отозвать заявление об увольнении. До момента пока в порядке перевода не будет приглашен новый работник, или конца последнего рабочего дня. Последним рабочим днем считается день когда с работником рассчитаются за выполненную им работу.
2. Нет, не правильно. Так как увольнение Анны является незаконным и она может обратиться в суд с заявлением о восстановлении ее на работе, и если суд удовлетворит ее требования, то решение суда будет исполнено немедленно. Работодатель должен был ознакомить Анну с приказом об увольнении под ее роспись. Более того, несмотря на то, что в организации сообщение об отзыве было получено спустя 3 дня, Анна сдала его в организацию связи (то есть на почту) до истечения срока ее права на отзыв заявления об увольнении. Анна также отправила работодателю сообщение в мессенджере, и

риск не получения юридически важных сообщений лежит на нём, но даже и без этого доказательств достаточно. Работодатель поступил неправомерно.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Налоговые проверки бывают камеральными или выездными, как в нашем случае. Для выемки документов должностное лицо осуществляющее такую выездную проверку должно вынести постановление. Более того, такое постановление оно должно мотивировать. Постановление не было вынесено в отношении контрагента - то есть в отношении Образцова, поэтому выемка документов в отношении него была незаконной. Поэтому, требования заявителя подлежат удовлетворению.